



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Simonsen Vogt Wiig Advokatfirma
Postboks 1213 Sentrum
5811 Bergen
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2014/10

Dato
07.02.2014

Klage over avvisningsvedtak – avgjørelse.

Klagenemndas sekretariat besluttet 30. januar 2014 å avvise klage fra Bergen-Nordhordland Rutelag AS (heretter klager) over anskaffelse av operatør på hurtigbåter i Hordaland, rutepakke 2 og 3, etter en konkurranse med forhandling i ett trinn arrangert av Hordaland fylkeskommune v/Skyss (heretter innklagede). Bakgrunnen for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke kan føre frem.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Den båt valgte leverandør tilbød, «Tinden», lå ute for salg da konkurransen ble gjennomført. Det følger av anskaffelsesregelverket at leverandøren må sannsynliggjøre rådighet dersom andre foretaks ressurser benyttes i tilbudet. I dette tilfellet var det ikke dokumentert slik rådighet.

Videre er det anført at valgte leverandør i ettertid bruker en annen båt enn den som ble tilbudt i konkurransen.

Det anføres også at valgte leverandør har endret tilbudet etter utløpet av tilbudsfristen, eventuelt foreligger det en vesentlig endring av kontrakten. Konkurransen må følgelig avlyses.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Bemerkninger fra nemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Den klage som sekretariatet har behandlet i denne sak, fremkom – så vidt leder kan se – ikke direkte i klagen av 28. november 2012, men i klagers etterfølgende prosesskrift av 14. juni 2013 på side 12.

Som påpekt av sekretariatet, kan det være grunn til å reise spørsmålet om klager har tilstrekkelig saklig interesse i få denne klagen realitetsbehandlet, jf. klagenemndforskriften § 6 annet ledd. Klager var ikke deltaker i den konkurransen klagen gjelder, noe som regelmessig medfører at den nødvendige tilknytning til saken mangler. Men i denne saken har klageren angrepet selve grunnlaget for at konkurransegrunnlagets krav utelukket klager fra konkurransen, og dette spørsmålet er fortsatt under behandling i Kofa. I likhet med sekretariatet finner leder det ikke nødvendig å ta stilling til spørsmålet om den saklige klageinteresse foreligger i dette tilfellet, fordi det uansett er klart at klagen ikke fører frem.

I den opprinnelige klagen til Kofa, som sekretariatet avviste, var klagerens eneste anførsel at båten som ble tilbudt av den valgte leverandør, var lagt ut på salg, og at konkurransen følgelig måtte avlyses, fordi leverandøren ikke disponerte over båten. I avvisningsvedtaket skrev sekretariatet i premiss 7:

«Det fremgikk, så vidt sekretariatet kan se, ikke noe i konkurransegrunnlaget om at tilbyderne måtte være eier av de tilbudte fartøyene på tidspunktet for innlevering av tilbud. Klager har heller ikke hevdet at dette var oppstilt som et krav. Det at valgte leverandør ikke var eier av skipet «Tinden» utgjorde således verken et forbehold, et avvik eller en uklarhet i valgte leverandørs tilbud. Oppdragsgiver må som klar hovedregel legge til grunn den informasjon som fremkommer av det konkrete tilbudet i en anbudskonkurranse, jf. klagenemndas saker 2012/246 premiss (43), og 2013/213 premiss (50). Ettersom valgte leverandør tilbød fartøyet «Tinden» måtte således innklagede legge til grunn at valgte leverandør ville benytte dette fartøyet ved gjennomføringen av kontrakten. Tilbyderen er bundet av sitt tilbud, og i den grad oppdragsgiver er usikker på om levering vil skje i henhold til tilbudet, vil dennes interesser i utgangspunktet være beskyttet av reglene om kontraktsbrudd. Innklagede hadde etter dette ikke plikt til å avvise tilbudet fra valgte leverandør.»

Leder har ikke noe å bemerke til det som her anføres fra sekretariatets side og slutter seg til konklusjonen. I klagen over avvisningsvedtaket synes klageren å ha forsøkt å utdype den anførselen som ble fremført i den opprinnelige klagen. Det er således anført at leverandøren må «sannsynliggjøre rådighet dersom andre foretaks ressurser benyttes i tilbudet», at det benyttes et annet fartøy på ruten enn det som er tilbudt og evaluert, og at valgte leverandør har endret tilbudet etter utløpet av tilbudsfristen. Disse anførsler er etter leders oppfatning tilfredsstillende besvart med de rettslige betraktninger som sekretariatet har gitt uttrykk for i sitatet foran. For innklagede blir det således i praksis et spørsmål om det foreligger kontraktsbrudd. I den utstrekning det måtte dreie seg om nye anførsler, er de uten nærmere begrunnelse og tas ikke under behandling.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og sekretariatets vedtak om avvisning fastholdes.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder